

Председателю Правительства
Российской Федерации
Д.А. Медведеву

Копии по списку рассылки

**Коллективное обращение
о заблуждениях, сдерживающих развитие отрасли утилизации отходов**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В соответствии с пунктом 7 «б» Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», формирование комплексной системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами (далее - ТКО), а также создание условий для вторичной переработки всех запрещённых к захоронению отходов производства и потребления являются одним из приоритетов развития отрасли обращения с отходами.

Вместе с тем, поручения Президента Российской Федерации, направленные на стимулирование переработки отходов, Правительством России в назначенный срок выполнены не были (Пр-1329, п.1 б), Пр-140ГС, п.1 г), пп.1), что вызывает опасение сохранения негативных тенденций и сдерживающих факторов формирования в Российской Федерации полноценной системы обращения с отходами, снижения уровня захоронения и максимального вовлечения полезных фракций отходов в хозяйственный оборот (в т.ч. рециклинг).

Внедренный в конце 2014 года институт «Расширенной ответственности производителей» (далее – РОП), предусматривающий ответственность производителей и импортеров за утилизацию отходов использованных товаров и упаковки, эффективно так и не заработал, в силу ряда системных проблем и заблуждений. По итогам 3-х летней правоприменительной практики, выявлены следующие базовые проблемы:

1. Не все организации находятся в области регулирования: перечень товарных групп¹ не исчерпывающий, отсутствуют композитные виды упаковки (сложные соединения из разных видов материалов), которые сегодня вообще не перерабатываются. При этом нормативы утилизации по ним выполняются альтернативными видами материала – утилизацией компонента, составляющего наибольшую часть композиционной упаковки, что сдерживает развитие отрасли утилизации сложных фракций, а также ставит материалы упаковки в неравные условия с точки зрения затрат на выполнение РОП.

2. Администрирование отчетности по выполнению нормативов утилизации в рамках РОП и уплаты экологического сбора невозможно в рамках действующей системы Росприроднадзора России. Охват субъектов регулирования остается на крайне низком уровне. При этом до сих пор отсутствует ответственность за непредставление отчетности, представление недостоверной отчетности или не выполнение нормативов утилизации. По состоянию на август 2018 года, большое количество производителей и импортеров, продолжают игнорировать свои обязательства по утилизации товаров и упаковки и не отчитываются перед Росприроднадзором, т.к. меры наказания отсутствуют²!

3. Принцип формирования ставки экологического сбора, заложенный в Федеральном законе от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) нарушен и не учитывает реальных затрат на сбор, транспортирование, обработку и утилизацию отходов. В свою очередь, умножение ставки экологического сбора на норматив утилизации противоречит основополагающим принципам РОП и не позволяет говорить о

¹ Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2017 N 2970-р «Об утверждении перечня готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств»;

² Поправки в КОАП существуют лишь в виде проекта и находятся на публичном обсуждении в отношении текста проекта нормативно правового акта и антикоррупционной экспертизы (<http://regulation.gov.ru/p/82046>)

построении эффективной системы сбора, обработки и утилизации отходов. Сегодня в систему РОП попадает менее 1% средств, необходимых на развитие отрасли.

4. Сопротивление со стороны транснациональных корпораций по развитию института РОП продолжает сдерживать инвестиции и инновации в отрасль. Основные заблуждения, транслируемые в органы власти:

- Отсутствует количественная оценка утилизированных тонн отходов упаковки за счет экосбора, уплаченного субъектами регулирования, отсутствует понимание – каким образом распределяются средства, поступившие в бюджет в качестве экосбора – отсутствуют отчеты о расходовании средств экологического сбора, в том числе и со стороны переработчиков;
- Действующие ставки экосбора существенно выше рыночной стоимости сбора, транспортировки и утилизации отходов потребительской упаковки;
- Нельзя допускать повышение ставок экосбора в связи с мораторием на введение новых неналоговых платежей;
- Необходимо снизить ставки на введенные группы потребительской упаковки на 15-20% (предложение ассоциации «РусПЭК»);
- Действующие ставки экосбора объективны, т.к. разработаны на основе анализа всей совокупности рыночных факторов в долгосрочной перспективе на базе финансово-экономической модели Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в 2015 г.;
- Инвестиционный компонент избыточен для отходов упаковки;
- Заложенная в размер текущих ставок инфляция превышает реальные показатели;
- Повышение ставки даже на 1-2% негативно скажется на потребительских ценах, в том числе на стоимости социально значимых продуктов – например, молока;
- Европейские страны шли к высокой ответственности производителей десятилетия, России не нужно торопиться. Нельзя допускать скачкообразного роста нормативов утилизации. Норматив на утилизацию картона и бумаги вырос до 60% в Европейском Союзе за 10 лет;
- Упаковка, собираемая в коммерческом секторе, не должна учитываться при расчете норматива утилизации в рамках РОП. Реализация РОП – это развитие системы отдельного сбора в жилом секторе, поэтому нужно, чтобы норматив утилизации привязывался к уровню отдельного сбора отходов, который существует в стране;
- Переработчики должны заниматься развитием системы отдельного сбора, а также иметь необходимые мощности по сбору вторичных материальных ресурсов.

Следует отметить, что приведенные тезисы, свойственны тем или иным компаниям, не желающим проведения преобразований со стороны государства, влияющих на их бизнес. Именно поэтому широко применяется так называемая тактика «страха, неопределенности и сомнений» (по-английски сокращенно FUD). FUD – тактика дезинформации, применяемая в связях с общественностью, политике, продажах и в других областях, заключающаяся в подаче сведений о чем-либо таким образом, чтобы посеять у аудитории неуверенность и сомнение в его качествах и таким образом вызвать страх перед ним. При этом может использоваться клевета, голословные утверждения и намеки. Эта тактика определенно применяется и к

расширенной ответственности производителя в России, поэтому мы считаем важным противопоставить недостоверной информации, слухам и домыслам – неопровержимые факты.

В соответствии с пунктом 5 ст. 24.5 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», ставка экологического сбора формируется на основе средних сумм затрат на сбор, транспортирование, обработку и утилизацию единичного изделия или единицы массы изделия, утратившего свои потребительские свойства. Также в ставку экологического сбора может включаться удельная величина затрат на создание объектов инфраструктуры, предназначенных для этих целей.

За период функционирования института РОП, эффективная система так и не появилась, что очевидно вызвано заниженными в десятки раз ставками экологического сбора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 284 «Об установлении ставок экологического сбора по каждой группе товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, уплачиваемого производителями, импортерами товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров».

В этой связи, при внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 284 на 2019 г. и последующие годы, просим утвердить следующие минимальные ставки экологического сбора, рассчитанные действующими предприятиями отрасли, исходя из реальных затрат на сбор, обработку и утилизацию по следующим группам отходов: пластик (группы 21, 24 и 49) - 30 тыс. рублей; металл (группы 29-31, 47, 48) - 20 тыс. рублей; стекло (группы 25, 28) - 10 тыс. рублей; картон и бумага (группы 10-16, 50, 51) - 4 тыс. рублей; (группы 37-39 "Элементы первичные, аккумуляторы") – 40 тыс. рублей; (группа № 40 «Провода и кабели электронные и электрические» - 12 тыс. рублей; (группы 42-45 «Приборы бытовые электрические и неэлектрические») - 30 тыс. рублей.

Просим также учесть наши доводы относительно заблуждений, транслируемых производителями продукции и их союзами (ассоциациями):

- *Отсутствует количественная оценка утилизированных тонн отходов упаковки за счет экосбора, уплаченного субъектами регулирования, отсутствует понимание – каким образом распределяются средства, поступившие в бюджет в качестве экосбора*

МНЕНИЕ:

В законодательстве отсутствует норма, в соответствии с которой государство обязано отчитываться перед товаропроизводителями относительно объемов утилизации отходов за средства, полученные в счет выполнения нормативов утилизации по РОП путем уплаты экологического сбора в бюджет.

В России по официальным данным, лишь малая часть – не более 8% ТКО утилизируются во вторичную продукцию. При этом более 90% отходов направляется на полигоны ТКО, соответственно сегодня на государственном уровне необходимо в первую очередь развивать инфраструктуру, на поддержку которой и идут первые собранные средства экологического сбора. Экологический сбор имеет целевую направленность, и расходуется путем перечисления субвенций в субъекты РФ на развитие инфраструктуры по обработке и утилизации отходов. Первые субъекты Российской Федерации уже получили в 2018 году часть собранных средств на развитие инфраструктуры по сбору и обработке отходов.

Приведение ставок экосбора до уровня реальных затрат подвигнет субъекты регулирования начать организовать самостоятельное исполнение РОП. Самостоятельная утилизация также будет способствовать снижению недовольства, вызванного непониманием механизма распределения средств в бюджете.

- Действующие ставки экосбора существенно выше рыночной стоимости сбора, транспортировки и утилизации отходов потребительской упаковки

МНЕНИЕ:

Расчеты компаний-переработчиков, а также субъектов, занятых заготовкой полезных фракций отходов (сбор и сортировка ТКО) свидетельствует об обратном. Реальные затраты на сбор, транспортирование, обработку и утилизацию отходов, на основе которых утверждаются ставки экологического сбора, свидетельствуют о занижении по всем группам упаковки. При этом по пластику, занижение составляет в десятки раз! Расчеты действующих предприятий-переработчиков свидетельствуют, что лишь на этапе утилизации отходов пластмасс, уровень затрат составляет минимум 24,5-28,6 тыс. рублей за тонну. Если включить еще затраты заготовителей сырья – на сбор, транспортирование и обработку отходов, то на данном этапе сбор пластиковых отходов составляет не менее 15-22 тыс. рублей за тонну. Итого, получается 40-50 тыс. рублей за тонну.

При этом, поскольку инфраструктура по сбору и обработке ТКО в России фактически отсутствует, то необходимо включать инвестиционную составляющую, обязательную на первом этапе реализации инфраструктурных объектов. По официальным данным Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года (далее – Стратегия), объем утилизации ТКО не превышает 7%³!

В рамках системы РОП, производители и импортеры отчитываются в настоящее время не за 100% образования отходов, а лишь за 10%! По таким видам упаковки, как пластик, стекло и металл, в 2018 году действуют равные нормативы утилизации в размере 1/10 объема образования отходов, что свидетельствует о выпадении 90% образующихся отходов из области регулирования.

Следовательно, отрасль по сбору и утилизации отходов не может развиваться за сотую часть реальных затрат по данному направлению, например по пластику: $3'844 \times 100\% - 3844 \times 90\% = 384,4$ руб./тонну против 40-50 тыс. руб. реальных затрат. Данное утверждение подтверждается данными Минприроды России по выполнению нормативов утилизации в реальном выражении: 80-95% компаний выбирают уплату экологического сбора вместо самостоятельной утилизации отходов.

Также нам не известно ни об одном инвестиционном проекте товаропроизводителя или импортера (в т.ч. ассоциации) в создание новых объектов утилизации отходов: все говорят, что предприятий нет, но никто не хочет вкладывать средства в предприятия, на которых должны перерабатываться отходы использованных товаров и упаковки. В то же время, на Западе именно за счет товаропроизводителей создаются новые объекты утилизации, с учетом требований которых формируется дизайн упаковки – ведь не все виды упаковки в принципе могут быть переработаны, а те или иные виды материалов имеют свой «экологический след». Что-то больше пригодно для рециклинга, что-то для производства вторичной упаковки, а ряд отходов не может быть утилизирован вовсе.

В силу особенностей самих видов материалов, утилизация основных отходов товаров и упаковки - макулатуры, стекла и металла осуществляется на тех же предприятиях, которые занимаются выпуском первичной продукции – целлюлозно-бумажных комбинатах, стекольных и металлургических заводах. При этом утилизация пластиков осуществляется на предприятиях, не имеющих ничего общего с производством первичных полимеров методами химического синтеза, что обуславливает необходимость развития принципиально новой инфраструктуры по переработке пластиков: отдельно по каждому виду, в силу различных физико-механических свойств.

Уплата экологического сбора должна быть как минимум равнозначна затратам на создание собственных перерабатывающих мощностей, что подтверждается международным

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 января 2018 г. № 84-р (<http://static.government.ru/media/files/y8PMkQGZLfbY7jhn6QMruaKoferAowzJ.pdf>)

опытом (например Швеции, Швейцарии и др.). Основной драйвер внедрения механизма РОП – это развитие инфраструктуры по сбору, обработке и утилизации отходов продукции и упаковки для выполнения нормативов утилизации в реальном выражении.

- *Нельзя допускать повышение ставок экосбора в связи с мораторием на введение новых неналоговых платежей*

МНЕНИЕ:

Экологический сбор не является новым неналоговым платежом и принят еще в 2014 году. В данном случае вопрос повышения ставок экологического сбора - исполнение требований пункта 5 статьи 24.5 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", согласно которому: ставка экологического сбора формируется на основе средних сумм затрат на сбор, транспортирование, обработку и утилизацию единичного изделия или единицы массы изделия, утратившего свои потребительские свойства. В ставку экологического сбора может включаться удельная величина затрат на создание объектов инфраструктуры, предназначенных для этих целей. Ставки экологического сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, отходы от использования которых подлежат утилизации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Учитывая то, что текущие ставки покрывают не более 1% реальных затрат на утилизацию, ставки должны быть увеличены для достаточного финансирования развития отрасли утилизации отходов.

- *Необходимо снизить ставки на введенные группы потребительской упаковки на 15-20% (предложение ассоциации «РусПЭК»)*

МНЕНИЕ:

В случае если ставки будут понижены, развитие отрасли переработки и утилизации отходов и далее будет снижать темпы развития: даже с текущими ставками мы имеем ситуацию, когда из-за дефицита сортировочных мощностей закрываются перерабатывающие предприятия – не хватает сырья для загрузки производств (несортированное сырьё уходит на полигоны и на несанкционированные свалки). В настоящий момент заинтересованности развивать сортировочные и перерабатывающие комплексы у «генераторов отходов» нет.

В 2019 г. государству потребуются серьёзные инвестиции для запланированного развития Технопарков, способных не только сортировать, но и перерабатывать отходы. В данной ситуации будет логично обеспечить достаточное финансирование Технопарков за счет приведения ставки экосбора к реальным затратам на переработку.

- *Действующие ставки экосбора объективны, т.к. разработаны на основе анализа всей совокупности рыночных факторов в долгосрочной перспективе на базе финансово-экономической модели Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в 2015 г.*

МНЕНИЕ:

Ставки экологического сбора, принятые в 2015 г. являлись компромиссным вариантом, т.к. масштабного изучения рынка и оценки инвестиционной привлекательности отрасли обращения с отходами не проводилось. В России до настоящего момента отсутствует полноценная инфраструктура по сбору и обработке (сортировке) ТКО, отдельный сбор отходов, депозитная система на тару, а система сбора вторсырья через сеть приемных пунктов практически полностью ликвидирована. В этой связи, расчеты сделанные на основе реальных затрат компаний утилизирующих отходы, показывает занижение действующих ставок экологического сбора в разы по таким группам упаковки, как: пластиковая, металлическая и стеклянная.

Стоимость утилизации изменилась, как минимум, с учетом инфляции, в том числе на горюче-смазочные материалы. Логистические затраты составляют значительную часть расходов, при этом подавляющая их часть приходится на доставку грузовым транспортом.

- *Инвестиционный компонент избыточен для отходов упаковки*

МНЕНИЕ:

Обращая внимание на недозагруженность перерабатывающих предприятий необходимо отметить, что она вызвана искусственным дефицитом вторсырья, а именно отсутствием сортировочных станций или аналогичных механизмов. Именно поэтому уровень переработки отходов в РФ составляет не более 7% от общей массы.

Инвестиционная составляющая необходима, т.к. оценивать отрасль необходимо в комплексе, а не в объеме 10% норматива утилизации от уровня образования отходов. Сегодня же предприятий, сортирующих ТКО практически нет. Также отсутствует повсеместная система раздельного сбора отходов, система приемных пунктов для сбора вторсырья практически полностью вымерла. В то же время, для утилизации пластика необходимо не только отделять от других видов материалов, но также и разделять по видам, а также по цветам – все они перерабатываются отдельно. Сегодня этот процесс осуществляется на немногочисленных предприятиях, обрабатывающих смешанные отходы ТКО, а также вручную на различных этапах обращения с отходами.

Для развития сортировочных станций и системы раздельного сбора требуются инвестиции (здания, оборудование, транспорт, люди). После того, как инфраструктура первичной подготовки вторсырья будет налажена, объём доступного сырья будет в несколько раз больше, чем могут перерабатывать существующие мощности. Направления сортировки и переработки следует развивать параллельно, иначе эффект от подготовки отходов к переработке пропадёт – не будет возможности утилизировать всё доступное количество отходов.

- *Заложенная в размер текущих ставок инфляция превышает реальные показатели*

МНЕНИЕ:

Инфляционные показатели в настоящем расчете не учитывались. Вместе с тем, с 2015 года наблюдается рост цен на топливо, стоимости естественных монополий (газ, электричество, вода и пр.), а также волатильность российской валюты.

- *Повышение ставки даже на 1-2% негативно скажется на потребительских ценах, в том числе на стоимости социально значимых продуктов – например, молока*

МНЕНИЕ:

Доводы РусПЭК о том, что рост ставок экологического сбора может привести к необоснованному росту цен на потребительские товары, в том числе социально значимые, и другим серьезным социальным последствиям являются не достоверными по следующим основаниям.

В настоящий момент удельная доля экологического сбора в 1 единице тарной упаковки из пластика (один из основных видов упаковки для молока) объемом до 1,5 л. и весом 35 грамм, составляет 0,013 руб. или 1,3 копейки! Если даже ставка экологического сбора вырастет до 38 тыс. рублей, продукция подорожает менее чем на 13 копеек. Учитывая реальный разброс цен в розничных магазинах, достигающий двукратных значений, рост стоимости единицы продукции, такой как молоко, не превысит 0,09-0,18% при расчетной стоимости товара 50-100 рублей за 1 литр.

При этом исследование самих товаропроизводителей, в частности Ассоциации производителей продуктов питания (Grocery Manufacturers Association), объединяющей всех крупнейших производителей продуктов питания в мире - Coca Cola, Nestle, Kraft Foods, Procter & Gamble, Pepsico, Mondelez, показывает, что даже в странах с максимальным размером экологического сбора, покрывающим 100% затрат операторов по обращению с отходами, размер экосбора для большинства товаров составляет около 0,2-0,4% от стоимости товара. Расчёты для России показывают, что даже полное исключение норматива утилизации из расчёта экологического сбора (100% ставки экологического сбора умножается на массу упаковки), приведёт к тому, что экосбор составит менее 0,1% от стоимости товара для большинства товарных групп.

В этой связи, нет свидетельств возможных социальных рисков в связи с ростом цен на продукты питания, однако на территории России уже наблюдается другой вид социальных рисков – волнения жителей, вызванные проблемами мусорных полигонов (резкий и токсичный запах, пожары, вредные выбросы и проч.) и данная проблема начинает приобретать все большее значение для государства.

- *Европейские страны шли к высокой ответственности производителей десятилетия, России не нужно торопиться. Нельзя допускать скачкообразного роста нормативов утилизации. Норматив на утилизацию картона и бумаги вырос до 60% в Европейском Союзе за 10 лет.*

МНЕНИЕ:

Цели по утилизации в рамках РОП каждая страна в Европе устанавливала индивидуально. Так, Германии понадобилось всего два года, чтобыкратно увеличить цель по возврату во вторичный оборот пластика, металла, бумаги и картона, композитных материалов, а также стекла - до 64% (1995 г.). При этом размер взносов в ассоциациях Германии по выполнению РОП никогда не умножался на отчетные целевые показатели. Система полностью (на 100% объема образования отходов) финансируется за счет средств ответственных по РОП. Данные в таблице 1.

Table 1. Packaging Ordinance Recycling Quotas by Weight Percentage

	1993	1995	1996	1999
Glass	42	72	70	75
Tin plate	26	72	70	70
Aluminum	18	72	50	60
Paper, paperboard, and cartons	18	64	60	70
Plastic	9	64	50	60
Composites	6	64	50	60

Таблица 1

- *Упаковка, собираемая в коммерческом секторе, не должна учитываться при расчете норматива утилизации в рамках РОП. Реализация РОП – это развитие системы раздельного сбора в жилом секторе, поэтому нужно, чтобы норматив утилизации привязывался к уровню раздельного сбора отходов, который существует в стране.*

МНЕНИЕ:

Некоторые ассоциации товаропроизводителей считают, что упаковка, собранная в коммерческом секторе не должна относиться к системе РОП: однако это заблуждение. Данная упаковка, как и упаковка самого продукта, является его неотъемлемой частью, только относится не к индивидуальной упаковке, а к транспортировочной. При этом система сбора в коммерческом секторе работает очень эффективно, что позволяет получить хорошее качественное сырье для утилизации, в больших объемах. Тот же объем упаковки, который попадает в систему ТКО, более чем на 93% теряется из хозяйственного оборота.

- *Переработчики должны заниматься развитием системы раздельного сбора, а также иметь необходимые мощности по сбору вторичных материальных ресурсов.*

МНЕНИЕ:

Желание возложить ответственность за организацию раздельного сбора на заводы, приобретающие вторичное сырье, и занимающиеся производством и реализацией продукции из него, вызывает, по меньшей мере, удивление. Система РОП в лидирующих по вторичной переработке странах предусматривает 100%-ую ответственность товаропроизводителей за сбор и обработку отходов, сама переработка не входит в РОП, а вот сбор и обработка – целиком прерогатива товаропроизводителя.

При этом, несмотря на несвойственную переработчикам функцию, практически на каждом предприятии ведутся проекты по популяризации осведомленности населения о необходимости переработки вторсырья (в т.ч. в СМИ, в школах и других учреждениях), а также инфраструктуры по сбору.

Резюмируя вышесказанное, просим Вас, уважаемый Дмитрий Анатольевич, при внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 284 на 2019 г. и последующие годы, утвердить следующие минимальные ставки экологического сбора по группам отходов:

- пластик (группы 21, 24 и 49) - 30 тыс. рублей;
- металл (группы 29-31, 47, 48) - 20 тыс. рублей;
- стекло (группы 25, 28) - 10 тыс. рублей;
- картон и бумага (группы 10-16, 50, 51) - 4 тыс. рублей;
- элементы первичные, аккумуляторы (группы 37-39) – 40 тыс. рублей;
- провода и кабели электронные и электрические (группа № 40) - 12 тыс. рублей;
- приборы бытовые электрические и неэлектрические (группы 42-45) - 30 тыс. рублей.

Генеральный директор ООО «Завод по переработке пластмасс «Пларус» Т.А. Захарова

Президент Ассоциации Вторичных Пластмасс «РосВторПласт» К.В. Рзаев

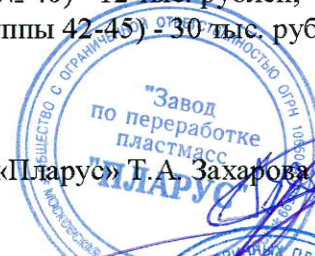
Управляющий ГК «ЭкоТехнологии» К.В. Рзаев

Исполнительный директор СРО Ассоциации «Лига переработчиков макулатуры» А.А. Сергеев

Учредитель ООО «Рецикл» Н.М. Родин

Директор ООО «Тайгер-Сибирь» К.С. Ритерман

Директор НП СРО РУСЛОМ.КОМ В.В. Ковшевний



Генеральный директор ООО «Сотелит» Е.А. Шеметов



Директор ООО «ПЛАСТИНДУСТРИЯ» В.Ю. Прахт



Генеральный директор ООО «Дженерал коллектор»



Список рассылки:

1. Администрация Президента Российской Федерации;
2. Помощнику Президента Российской Федерации А.Р. Белоусову;
3. Советнику Президента Российской Федерации - специальному представителю Президента по вопросам изменения климата А.И. Бедрицкому;
4. Советнику Президента Российской Федерации, председателю Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотову;
5. Специальному представителю Президента Российской Федерации по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта С.Б. Иванову;
6. Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Гордееву;
7. Министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д.Н. Кобылкину;
8. Министру промышленности и торговли Российской Федерации Д.В. Мантурову;
9. Министру экономического развития Российской Федерации М.С. Орешкину;
10. Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В.В. Якушеву;
11. Министру финансов Российской Федерации А.Г. Силуанову

СМИ:

12. Ведомости;
13. Интерфакс;
14. Коммерсантъ;
15. РИА;
16. РБК